



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

**Број:** JN2-03-07-1-88-9/24

**Mostar:** 01.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Address d.o.o. Sarajevo broj 72P-1/23 od 26.12.2023. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-1684-10/23 od 21.12.2023. godine, ugovornog tijela JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Živinice u postupku javne nabave –Nabava usluga revizije finansijskih izvještaja za 2022., 2023., 2024. i 2025. godinu, na temelju članka 93. stavak (8), 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 01.02.2024. godine, donosi

### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se predmetni postupak javne nabave u cijelosti:
  - Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 527-1-2-173-3-82/23 od 21.11.2023. godine,
  - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-1684-10/23 od 21.12.2023. godine, kao i svi akti ugovornog tijela donoseni u predmetnom postupku javne nabave.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

### Obrazloženje

JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Živinice (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava usluga revizije finansijskih izvještaja za 2022., 2023., 2024. i 2025. godinu, za koji je Obavijest o nabavi broj 527-1-2-173-3-82/23 od 21.11.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Žalitelj Address d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-1684-10/23 od 21.12.2023. godine koja je kod ovog tijela u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama zaprimljena 09.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 17.01.2024. godine.

**Žalitelj u žalbi navodi:**

Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom o ocjeni ponuda, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o upravnom postupku BiH, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH, Tarifa revizorskih usluga, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije pravilno proveo postupak javne nabavke.

U predmetnom postupku nabavke Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom utvrdio uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti, odnosno propisao je da je procijenjena vrijednost postupka 35.000 KM.

Cijene su ponuđene kako slijedi:

Address d.o.o. Sarajevo 35.000 KM, Grant Thornton d.o.o. Banja Luka 32.000 KM, Alfa revizija Banovići d.o.o. 28.000 KM

Ugovorni organ je zakazao i proveo e-aukciju 15.12.2023. godine.

Kada je počela e-aukcija ponuđačima Address d.o.o. Sarajevo i Grant Thornton d.o.o. Banja Luka je bila ostavljena jedino opcija da snižavaju cijenu ispod 28.000 KM. Navedeni ponuđači nisu mogli snižavati najnižu cijenu od 28.000 KM koju je ponudio ponuđač Alfa revizija d.o.o Banovići, jer bi tada prekršili odredbe Zakona o računovodstvu i reviziji, odnosno same Tarife revizorskih usluga budući da je najniža cijena za vršenje usluga revizije finansijskih izvještaja za period 2022-2025. godinu 28.000 KM.

Budući da smo u toku postupka zaprimili Presudu suda BiH, broj: S1 3 U 043741 22 U od 13.12.2023. godine, želimo je priložiti kao primjer.

„Kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorni organ je u poglavlju D-podaci o ponudi, tačkom 7. tenderske dokumentacije kao kriterij za dodjelu ugovora propisao najnižu cijenu. Osnovano tužitelj prigovara da u postupku javne nabavke usluge eksterne revizije, ponuđači kao i ugovorni organ bili dužni upoznati se sa svim pozitivnim zakonskim propisima, standardima i tehničkim uvjetima vezanim za predmet nabavke. U konkretnom slučaju, ugovorni organ nije mogao propisati navedeni kriterij. Naime, odredbom člana 10. stav 2. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16) propisano je da su od 01.01.2020. godine, ugovorni organi dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav 1. ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e- aukcije u sistemu e-Nabavke. Iz navedenog slijedi, da bi ugovorni organ bio dužan da, u konkretnom slučaju, provede e-aukciju. Međutim, na navedeni način bi ponuđači bili dovedeni u situaciju da postupaju suprotno materijalnom zakonu kojim se reguliše njihova djelatnost.

Naime, Zakonom o javnim nabavkama propisan je postupak javne nabavke i to na način da se definišu prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke. Nesporno je da su svi učesnici u postupku javne nabavke dužni postupati u skladu sa Zakonom o

javnim nabavkama BiH.

Međutim, osim postupanja u skladu sa ZJN BiH, ponuđači moraju postupati i u skladu sa propisima kojim je regulisana njihova djelatnost. Propisanim kriterijem najniže cijene i provođenjem e-aukcije, ponuđači u konkretnom postupku bi bili dovedeni u situaciju da postupaju suprotno Tarifi koju je Skupština Revizorske komore Federacije Bosne i Hercegovine donijela na temelju člana 52. stav 7. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH („Službene novine FBiH“ broj 83/09). Naime, pomenutom Tarifom za revizorske usluge određuje se najniži iznosi naknada za revizorske usluge, te revizorska društva obuhvaćena ovom Tarifom ne smiju s korisnicima revizorskih usluga ugovarati naknadu koja nije u skladu s odredbama

Tarife, odnosno zabranjeni su sporazumi sklopljeni uz ugovor o reviziji ili naknadno, kojima bi se konačna naknada za revizorsku uslugu naplaćivala suprotno Tarifi.

Po nalaženju ovog vijeća, nepravilno je stanovište tuženog da je Tarifa stavljena van snage, s obzirom da je Zakon na osnovu kojeg je donesena Tarifa prestao da važi stupanjem na snagu novog Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH („Službene novine FBiH“ broj 52/15), odnosno dana 04.03.2021. godine. Naime, tačno je da je stupio na snagu novi Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH i da je stupanjem na snagu novog zakona prestaje da važi ranije doneseni zakon.

Međutim, novi zakon je u prijelaznim odredbama, tačnije članom 138. uredio primjenu ranije donesenih podzakonskih akata. Citiranim članom se propisuje, da će se do donošenja podzakonskih akata na osnovu ovlaštenja iz ovog zakona, primjenjivati podzakonski akti doneseni na osnovu zakona koji prestaje da važi stupanjem na snagu ovog zakona. Shodno navedenom, činjenicom da nije donesena nova Tarifa, te uvidom u dostavljeno mišljenje Ministarstva, proizilazi da je Tarifa na snazi, sve do donošenja nove. “

Na osnovu gore navedenog ugovorni organ nije mogao provesti e-aukciju na način na koji je proveo, budući da se ponuđači moraju pridržavati Tarife revizorskih usluga.

Naprimjer, ugovorni organ je mogao provesti e-aukciju od procijenjene vrijednosti 35.000 KM pa do najniže tarifom propisane cijene 28.000 KM, ali ne i na način da ostavi mogućnost da ponuđači nude cijene ispod najniže tarifom propisane cijene.

Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno Zakonu o javnim nabavkama, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te u skladu sa Zakonom donese Odluku o poništenju postupka usluga revizije finansijskih izvještaja za 2022-2025. godinu.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Potrebno ja naglasiti da je žalitelj uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a da je u žalbi naveo broj Obavještenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača koji ne sadrži pouku o zaštiti prava, kao i na kako navodi, Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 01/1-1684-9/23 od 21.12.2023. godine što je broj Izvještaja o radu Komisije za provedbu javne nabavke putem otvorenog postupka za nabavku usluga revizije finansijskih izvještaja za 2022., 2023., 2024. i 2025. godinu i koji također ne sadrži pouku o zaštiti prava.

Sijedom navoda iz žalbe Ugovorni organ ističe da je odredbom člana 123. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22) utvrđeno da će elektronske nabavke, elektronska aukcija i dinamički sistem kupovine, način, rokovi i početak primjene biti definisani podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH, najkasnije u roku od jedne godine od početka primjene ovog zakona.

Odredbom člana 1. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, koji se primjenjivao u vrijeme provođenja predmetne nabavke, utvrđeno je da se istim uređuju uslovi i način korištenja e-aukcije u postupku dodjele ugovora putem otvorenog i ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja o nabavci i konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda, u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora iz člana 64. Zakona o javnim nabavkama.

Odredbom člana 2. stav (1) tačka c) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije utvrđeno je da je e-aukcija moguća ako je tenderska dokumentacija objavljena u sistemu e- Nabavke, dok je odredbom člana 10. stav (2) utvrđeno da su od 01.01.2020. godine ugovorni organi dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) istog, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e- Nabavke.

Shodno Tenderskoj dokumentaciji koja se odnosi na predmetni postupak javne nabavke, a na koju je žalitelj također imao pravo žalbe koje pravo nije iskoristio, kriterij za dodjelu ugovora je „Najniža cijena“, te je Ugovorni organ u skladu sa citiranom podzakonskom odredbom bio dužan predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke što je i učinio, neovisno o primjeni posebnih zakonskih i podzakonskih propisa iz područja računovodstva i revizije.

Također je neophodno naglasiti da je izabrani ponuđač u samoj ponudi ponudio cijenu koja je kao najniža moguća utvrđena podzakonskim propisima iz područja računovodstva i revizije za grupu srednjih pravnih lica kakvo je po veličini razvrstano ovo Preduzeće i na što Ugovorni organ nije uticao, niti ima zakonsko uporište za takvo postupanje.

Shodno navedenom, a u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavljamo vam na razmatranje i nadležno postupanje žalbu žalitelja „Adress“ d.o.o. Sarajevo i izjašnjenje na žalbu sa propratnom dokumentacijom.

Ugovorni organ je pri stajalištu da je kompletan postupak javne nabavke, koja je predmet žalbe, proveden u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te da nije napravljen niti jedan propust koji bi doveo u pitanje izbor najpovoljnijeg ponuđača, čime se predmetna žalba smatra neosnovanom u cjelosti.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-88-4/24 od 10.01.2024. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-88-5/24 od 10.01.2024. godine dostavilo izabranom ponuditelju kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

U svojoj žalbi žalitelj navodi niz neosnovanih i paušalnih navoda te navodi da je ugovorni organ tokom provođenja postupka nabavke prekršio Zakon o javnim nabavkama, podzakonske akte, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH te Tarifu revizorskih usluga. Dalje u svojoj žalbi se poziva i citira Presudu Suda BiH koja, kada se detaljno analizira, niti jeste niti može biti relevantna za konkretnu pravnu situaciju vezano za postupak nabavke koji provodi JP "Međunarodni aerodrom Tuzla" d.o.o. Tuzla u kojem smo mi izabrani kao najpovoljniji ponuđač.

Naime, analizirajući stavove iznesene u citiranoj Presudi suda BiH, jasno se vidi da se u tom slučaju radilo o snižavanju cijena tokom aukcije ispod cijena propisanih Tarifom revizorskih usluga u FBiH čime je prekršena Tarifa a koju revizorske kuće moraju poštovati.

Za razliku od navedenog, našoj situaciji, mi smo prilikom nuđenja cijene svojih usluga poštivali Tarifu revizorskih usluga koje se moramo pridržavati i ponudili smo cijenu po Tarifi u iznosu od 28.000,00 KM. Imajući to u vidu naša ponuda je prihvatljiva i prema odredbama Zakona o javnim nabavkama kao i prema odredbama Zakona o računovodstvu i reviziji kao i prema odredbama Tarifa revizorskih usluga u FBiH.

Takođe žalitelj spori provođenje e-aukcije u predmetnom postupku. Posebno ističemo i podcrtavamo da je postupak nabavke zajedno sa planiranom e-aukcijom proveden u potpunosti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kao i u skladu sa važećim Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Naime, ugovorni organ je objavio obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju na Portalu javnih nabavki. Svi zainteresirani ponuđači su mogli preuzeti tendersku dokumentaciju i dostaviti svoju ponudu. Kao što se vidi iz spisa predmeta ponudu su dostavila tri ponuđača i to: "Adress" d.o.o. Sarajevo, "Grant Thornton" d.o.o. Banja Luka i "Alfa revizija" d.o.o. Banovići.

Ponude sva tri ponuđača ugovorni organ je ocijenio kao prihvatljive i, kako je i propisano obavještenjem o nabavci i tenderskom dokumentacijom, zakazana je provedena e-aukcija. Tokom trajanja e-aukcije nijedan ponuđač koji je dostavio ponudu nije učestvovao u e-aukciji niti je snižavao svoju cijenu. Na osnovu provedenog postupka i provedene e-aukcije ugovorni organ je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i važećim Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije te nama kao najpovoljnijem ponuđaču dodijelio ugovor.

Ovdje želimo posebno istaknuti činjenicu da navodi iz žalbe žalitelja, gdje navodi da je ugovorni organ mogao provesti e-aukciju samo u rasponu od procijenjene vrijednosti od 35.000,00 KM pa do najniže vrijednosti propisane Tarifom 28.000,00 KM, su neosnovani niti je moguće e-aukciju zakazati i provesti na taj način, jer bi to bilo u suprotnosti sa svim propisima iz oblasti javnih nabavki a posebno u suprotnosti sa važećim Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Naime propisi o javnim nabavkama ne poznaju i ne dozvoljavaju provođenje e-aukcije na način kako to u svojoj žalbi navodi žalitelj te bi takav način zakazivanja e-aukcije bio nezakonit.

Takođe, želimo istaći i činjenicu da se žalitelj nije žalio na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku nabavke. Dakle, žalitelj je imao saznanja da ugovorni organ planira provesti e-aukciju te ukoliko je smatrao da je to nezakonito imao je pravo izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju ali to nije učinio. Imajući u vidu navedeno smatramo da žalitelj nije imao pravo izjaviti žalbu na odluku o izboru i osporavati nešto što mu je bilo poznato u fazi preuzimanja tenderske dokumentacije, odnosno ukoliko je smatrao da je e-aukcija nezakonita u ovom postupku nabavke mogao je izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, a sve u skladu sa odredbama člana 101. stav (7) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje: "Žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka."

Imajući u vidu sve navedeno, jasno proizilazi da je ugovorni organ JP "Međunarodni aerodrom Tuzla" d.o.o. Tuzla u toku provođenja postupka nabavke u svemu postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima ovog zakona, važećim Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, Zakonom o računovodstvu i reviziji kao i u skladu sa važećim Tarifama revizorskih usluga FBiH.

Dalje ponovo ističemo i skrećemo pažnju Uredu za razmatranje žalbi da se stavovi iz citirane Presude Suda BiH, koje u svojoj žalbi citira žalitelj, ne mogu primijeniti na ovaj postupak nabavke jer se ne radi niti o istoj niti o sličnoj pravnoj situaciji. U Presudi se radi o situaciji kada je ugovor za usluge revizije dodijeljen ispod minimalne Tarife revizorskih usluga koja se mora poštovati kao materijalni propis. Međutim, u našoj situaciji ugovor nam je dodijeljen poštujući Tarifu revizorskih usluga (kako to i samo žalitelj navodi u svojoj žalbi) kao i poštujući sve ostale proise iz oblasti javnih nabavki kao propise iz oblasti računovodstva i revizije.

Zbog svega iznesenog pozivamo Ured za razmatranje žalbi, da pažljivo analizirajući postupak nabavke kao i izjašnjenje ugovornog organa i naše navode iz ovog očitovnja, da žalbu ponuđača "Adress" d.o.o. Sarajevo ocijeni kao neosnovanu i potvrdi zakonitu odluku ugovornog organa.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

### **Žalba je utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da ugovorno tijelo nije pravilno provelo postupak javne nabave, ističući da je u predmetnom postupku nabave ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom utvrdilo uvjete koje ponuditelji moraju zadovoljiti, odnosno propisalo je da je procijenjena vrijednost postupka 35.000 KM, pa su s tim u vezi ponuđene cijene:

Address d.o.o. Sarajevo 35.000 KM, Grant Thornton d.o.o. Banja Luka 32.000 KM, Alfa revizija Banovići d.o.o. 28.000 KM, a ugovorno tijelo je zakazalo i provelo e-aukciju 15.12.2023. godine. S tim u vezi žalitelj navodi da kada je počela e-aukcija ponuditeljima Address d.o.o. Sarajevo i Grant Thornton d.o.o. Banja Luka bila je ostavljena jedino opcija da snižavaju cijenu ispod 28.000 KM, što navedeni ponuditelji nisu mogli, odnosno nisu mogli snižavati cijenu ispod 28.000 KM koju je ponudio ponuditelj Alfa revizija d.o.o. Banovići, jer bi tada prekršili odredbe Zakona o računovodstvu i reviziji, odnosno same Tarife revizorskih usluga budući da je najniža cijena za vršenje usluga revizije finansijskih izvještaja za period 2022-2025. godinu 28.000 KM, ističući da na osnovu gore navedenog ugovorno tijelo nije moglo provesti e-aukciju na način na koji je provelo, budući da se ponuditelji moraju pridržavati Tarife revizorskih usluga.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

#### **16. Kriterij za dodjelu ugovora**

Kriterij za dodjelu ugovora je NAJNIŽA CIJENA. Ugovor se dodjeljuje kvalifikovanom ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu.

Uvidom u Obavijest o nabavi broj 527-1-2-173-3-82/23 od 21.11.2023. godine, pod kojom je predmetna javna nabava objavljena na portalu javnih nabava, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom IV 5. predviđeno korištenje e-aukcije.

Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda broj 01/I-1684-8/23 od 11.12.2023. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u točki 11. konstatirano da su sljedeći ponuditelji dostavili ponude sa ukupnom cijenom bez PDV-a:

- |    |                                  |              |
|----|----------------------------------|--------------|
| 1. | ADDRESS d.o.o. Sarajevo          | 35.000,00 KM |
| 2. | ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići    | 28.000,00 KM |
| 3. | GRANT THORNTON d.o.o. Banja Luka | 32.000,00 KM |

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/I-1684-10/24 od 21.12.2023. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke navedeno:

Komisija je konstatovala da u e-aukciji mogu učestvovati sve prihvatljive ponude, te je predložila zakazivanje e-aukcije sa sljedećom početnom rang listom:

1. ADDRESS d.o.o. Sarajevo, čija je ukupna cijena ponude 35.000.00 KM bez PDV-a
2. ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, čija je ukupna cijena ponude 28.000,00 KM bez PDV-a
3. GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka, čija je ukupna cijena ponude iznosila 32.000,00 KM bez PDV-a

Dana 13.12.2023.godine zakazana je e-aukcija za 15.12.2023.godine sa početkom u 12:00 sati. Prema Izvještaju o toku i završetku e-aukcije, e-aukcija je završena 15.12.2023.godine u 12:10:00 sati sa sljedećom konačnom listom:

1. ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, čija je cijena ponude nakon umanjenja od 0.00% iznosila 28.000.00 KM bez PDV-a
2. GRANT THORTON d.o.o. Banja Luka, čija je cijena ponude nakon umanjenja od 0,00% iznosila 32.000,00 KM bez PDV-a
3. ADDRESS d.o.o. Sarajevo, čija je cijena ponude nakon umanjenja od 0.00% iznosila 35.000.00 KM bez PDV-a

Temeljem navedenih činjenica, Komisija za provođenje postupka javne nabavke usluga revizije finansijskih izvještaja na JP „Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. jednoglasno je konstatovala da postoje uslovi za izbor najpovoljnijeg ponuđača, te predložila Upravi ugovornog organa da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Ugovor o nabavci dodijeli ponuđaču ALFA REVIZIJA d.o.o. Banovići, čija ukupna cijena ponude nakon provedene e-aukcije iznosi 28.000.00 KM bez PDV-a.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 2. stavak (1) Tarife revizorskih usluga propisano da se najniža naknada za reviziju finansijskih izvještaja obveznika revizije, osim pravnih osobe iz finansijskog sektora, utvrđuje na osnovu ukupnog broja bodova, dok su stavkom (2) istog članka Tarife utvrđeni kriteriji na osnovu kojih se određuje ukupan broj bodova:

- ukupan godišnji prihod obveznika u prethodnoj poslovnoj godini
- prosječna vrijednost imovine obveznika u prethodnoj poslovnoj godini
- prosječan broj zaposlenih u prethodnoj godini

Stavkom (3) i (4) članka 2. Tarife propisan je način utvrđivanja broja bodova prema ukupnom godišnjem prihodu, prosječnoj vrijednosti aktive i prema broju zaposlenih, na osnovu kojeg ukupnog broja bodova su u stavku (5) utvrđene minimalne cijene.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo ističe da je odredbama ZJN propisan postupak javne nabave i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita sudionika u postupku javne nabave pri čemu je dužnost svih sudionika u postupku javne nabave da postupaju u skladu sa odredbama ZJN. Međutim, osim postupanja u skladu sa ZJN, ponuditelji moraju postupati i u skladu sa propisima kojima je regulirana njihova djelatnost, na što **utemeljeno** ukazuje i žalitelj predmetnom žalbom kada ističe da se ponuditelji moraju pridržavati Tarife revizorskih usluga. S tim u vezi i ovo tijelo ističe da su Tarifom revizorskih usluga određeni najniži iznosi naknada za revizorske usluge, te revizorska društva obuhvaćena ovom Tarifom ne smiju s korisnicima revizorskih usluga ugovarati naknadu koja nije u skladu s odredbama Tarife, odnosno zabranjeni su sporazumi sklopljeni uz ugovor o reviziji ili naknadno, kojima bi se konačna naknada za revizorsku uslugu naplaćivala suprotno Tarifi.

Iz navedenog proizilazi da su i ugovorna tijela dužna da se pridržavaju Tarife revizorskih usluga, a iz čega se zaključuje da najniža cijena nije mogla biti propisana kao kriterij za dodjelu ugovora, s obzirom da navedeni kriterij podrazumijeva i provođenje e-aukcije, a koja ponuditelje može dovesti u situaciju da ponude niže cijene od onih propisanih Tarifom revizorskih usluga, odnosno da krše propise kojima je regulirano njihovo poslovanje.

Ovakvim propisivanjem uvjeta u tenderskoj dokumentaciji gdje ugovorno tijelo nije propisalo obvezu formiranja cijena na osnovu Tarife revizorskih usluga i nije dalo sve potrebne informacije na bazi kojih ponuditelji mogu formirati cijene, budući da tenderska dokumentacije ne sadrži podatke o ukupnom godišnjem prihodu ugovornog tijela u prethodnoj poslovnoj godini, o prosječnoj vrijednosti imovine u prethodnoj poslovnoj godini i o prosječnom broju zaposlenih u prethodnoj poslovnoj godini, bez kojih parametara ni ovo tijelo nije moglo nesporno utvrditi iznos najniže naknade, te propisivanjem kriterija najniža cijena koji podrazumijeva i provođenje e-aukcije, ugovorno tijelo tendersku dokumentaciju nije uskladilo sa odredbama podzakonskih akata kojima je regulirana predmetna oblast, što je apsolutno bitna povreda Zakona na koju ovo tijelo pazi po službenoj dužnosti, propisana člankom 103. stavak (1) ZJN, koji propisuje da su apsolutno bitne povrede zakona one o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, protivrječnosti ili nejasnosti dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je usljed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a što je razlog za usvajanje žalbe i poništenje predmetnog postupka javne nabave u cijelosti u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Josip Dragić, dipl.iur.

- Address d.o.o. Sarajevo
- JP Međunarodni aerodrom Tuzla d.o.o. Živinice
- Alfa revizija d.o.o. Banovići
- *evidencija*
- *a/a*